

Nummer	Vraag	Antwoord
1	Het antwoord op vraag 15 in de NvA geeft aan dat in het overhead percentage rekening is gehouden met ook loonkosten van al het personeel dat niet direct bij de levering van zorg betrokken is en daarmee alle functies betreft gericht op de sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces (waar onder teamleiders, secretariaten binnen de zorg en indirect behandelend personeel). Dan hanteren wij zelf een veel hoger overheadpercentage, met het percentage uit het voorstel dekken we enkel grofweg de loonkosten voor Services/RvB. Hiermee hebben we dus met dit voorstel geen dekking voor overige indirecte personele kosten binnen [Aanbieder] (de teamleiders, secretariaten binnen de zorg, indirect behandelend personeel). Kan hier een aanvullende opslag voor worden opgenomen?	Er wordt geen aanvullende opslag meegenomen. Conform AMvB reële prijs dient er een reële parameterwaarde te worden gehanteerd voor iedere parameter zodat er een reëel tarief komt per product. Er wordt dus geen tarief berekend per aanbieder. De percentages voor overhead zijn gebaseerd op de benchmarks van Berenschot zoals toegelicht in de 1ste marktconsultatie. Aan deze benchmarks nemen zowel grote (systeem) als kleine aanbieders deel. Zo nemen er voor de Berenschot Benchmark jaarlijks meer dan 80 zorgaanbieders deel. Wij begrijpen als adviesbureau dat niet iedere aanbieder exact hetzelfde percentages overhead heeft. Dit heeft enerzijds ook te maken met hoe een aanbieder is ingericht, welke zorgvormen een aanbieder biedt en welke rol een aanbieder in het regionale en soms landelijke zorglandschap heeft. Juist vanwege het grote aantal aanbieders welke deelnemen aan de Benchmark en de diversiteit aan zorgaanbieders, zowel in grootte als in zorgaanbod zijn ons inziens de gehanteerde percentages daarmee een reëel marktconform uitgangspunt. Een andere reden voor ons om deze bron te gebruiken is dat binnen de Benchmarks van Berenschot onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende sectoren / Cao's. Dat de overhead hiertussen verschilt is wat wij ook als input in deze regio, maar ook in andere regio's terughoren van aanbieders. Hiermee wordt ons inziens ook meer recht gedaan aan de werkelijke kostenstructuur per sector / Cao. Om verder een toetsing te doen of deze benchmarkgegevens ook toepasbaar een reëel zijn voor de het product OAD, doet TransitiePartners ook vergelijking met de cijfers uit de jaarrekeningen van de gecontracteerde zorgaanbieders voor het product OAD. Landelijk is er een groot openbaar databestand waarin ook de overheadkosten van aanbieders uit de jaarrekeningen in staan. Uiteindelijk kan TransitiePartners dan een gewogen gemiddeld percentage qua overheadkosten berekenen. Hierbij wordt rekening gehouden met irreële percentages zoals 0% of 100%. Deze vergelijking laat zien dat de overheadpercentages uit de Benchmark iets hoger maar wel in lijn zijn met de percentages uit deze toetsing.
2	In het voorstel wordt uitgegaan van heel veel gemiddelden uit de branche e.d. Bij het antwoord op vraag 22 in de NvA geeft TransitiePartners aan dat het opslagpercentage voor risicomarge van 2% een marge betreft voor het opbouwen van weerstandsvermogen, een buffer voor financiële tegenslagen. Dit is inderdaad in de basis zo, maar dat gaat enkel op als je de tarieven heel zuiver vanuit je eigen kosten van je organisatie berekend (wat met dit voorstel via branchegemiddelden dus niet zo is). In dat geval heb je deze risicomarge inderdaad enkel nodig om een incidentele tegenvaller op te vangen. Nu wordt er echter een tarief berekend als gemiddelde voor de branche. Als je als organisatie nu een hoger kostenniveau hebt (bv. zoals bij de GGZ een hoger aandeel PNIL en een hoger overheadpercentage) dan heb je het opslagpercentage voor de risicomarge echter ook nodig om überhaupt uit de kosten te komen en is 2% juist wel heel beperkt. Dit maakt dat het voor GGZ verlieslatende tarieven worden.	Conform de AMvB reële prijs dient er een reëel tarief per product te worden vastgesteld en geen tarief per aanbieder. Daarnaast is bij TransitiePartners bekend dat er verschillen zijn qua kostencomponenten tussen de verschillende sectoren en Cao's. Hiermee is in de tariefopbouw ook rekening gehouden zoals gepresenteerd in de 1ste marktconsultatie. Daar is ook terug te zien dat er voor de Cao GGZ een hoger percentage overhead en hoger percentage PNIL als opslag wordt meegerekend. Een risicomarge van 2% voor alle sectoren en Cao's wordt daarnaast landelijk en in verschillende regio's door zowel aanbieders als gemeenten gezien als reële waarde.
3	In de 1ste marktconsultatie zijn er vanuit meerdere organisaties vragen gesteld over de productiviteit van circa 70% voor zowel dagbesteding als individuele begeleiding. Dit is hoog. Kijkend naar de verschillende componenten is met name "overig niet productief" laag met 50 uur per jaar, oftewel circa 1 uur per week. Hier vallen zaken onder als werkoverleg met de leidinggevende, afdelingsoverleggen, maar ook zaken als praatjes bij het koffieautomaat over het weekend, verjaardagen van collega's, toiletbezoeken etc. Dit alles zal in de praktijk een veelvoud zijn van 1 uur per week, wat resulteert in een lagere productiviteit. Kan er een hoger aantal uren voor "overig niet productief" worden opgenomen?	Door verschillende aanbieders in de marktconsultatie is aangegeven dat de productiviteitspercentages als reëel worden beoordeeld. U benoemt meerdere soorten overleggen welke bijvoorbeeld ook terugkomen in de component Innovatie, ontwikkeling en ketenoverleg. Daarnaast kunnen de overleggen zoals door u benoemd ook vaak onderdeel zijn van indirect cliëntgebonden tijd als een of meerdere cliënten worden besproken. Daarnaast benoemt u punten als gesprekken bij koffieautomaat en verjaardagen van collega's. Wij begrijpen dat dit soort momenten ook van belang is voor medewerkers, maar gemeenten mogen wel het uitgangspunt hanteren dat deze tijd zo minimaal en efficiënt als mogelijk is.
4	Het feit dat er t.a.v. de begeleidingsinzet gerekend wordt met 90% fte in schaal 35/40 vind ik totaal onrealistisch met onze doelgroep. Is de dagbesteding gericht op ontwikkeling, of alleen op de dag doorkomen? En zelfs dat laatste vergt in veel gevallen al een overstijgende blik. Het is zeker dat je op heel andere tarieven uitkomt als je een hoger ingeschaalde functiemix hanteert. Gaat de inzet begeleiding individueel en begeleiding groep vermengd worden in een dagdeeltarief, en zo ja hoe dan?	De gehanteerde functiemix en dus functieschalen en FWG's zijn gebaseerd op basis van de uitgangspunten die KikMaat en gemeenten hieraan stellen. Hierbij is gekeken naar wat er momenteel door de huidige aanbieders aan personeel wordt ingezet, hoe dit past bij het product OAD en wat wordt teruggezien op de arbeidsmarkt. Hierbij ligt de focus op de inzet van opgeleid MBO-3 (FWG 35 en schaal 5) en MBO-4 (FWG 40 en schaal 6) personeel. De dagbesteding is zoals het product OAD ook bedoeld en gedefinieerd is, gericht op ontwikkeling. Over de wijze waarop KikMaat gaat financieren is nog geen beslissing genomen. Dit wordt wel meegenomen richting de aanbesteding. In de aanbesteding wordt daarnaast wel een optie opgenomen waarin de mogelijkheid bestaat om de wijze van financiering aan te passen.
5	In de nota van antwoorden onder punt 4 wordt aangegeven dat de vervoerstarieven gelijk blijven aan de huidige tarieven waarbij wel indexatie zal plaatsvinden. Is bij jullie bekend dat de NZA tarieven vervoer medio dit jaar herijkt worden n.a.v. een landelijk kostprijsonderzoek vervoer? Wij zouden graag zien dat de vervoerstarieven van OAD ook in lijn met deze NZA tarieven worden gebracht.	Ja het onderzoek voor vervoer vanuit de NZA is bekend. Zoals aangegeven zal het deel vervoer en de daarbijbehorende tarieven vanuit KikMaat samen met gemeenten en aanbieders in de aanbesteding door een werkgroep verder uitgewerkt worden.
6	U geeft aan dat de tarieven op basis van de Cao's zijn bepaald op prijspeil 1-1-2026. Dit moet zijn: prijspeil geheel 2026, dus inclusief loonstijgingen gedurende 2026 omdat de tarieven voor heel 2026 gelden. Kunt u aangeven of hier reeds rekening mee is gehouden?	Er dient een reëel tarief vastgesteld te worden op moment van ingaan van het nieuwe contract conform AMvB reële prijs. Gemeenten moeten rekening houden met de op dat moment geldende arbeidsvoorwaarden zoals die zijn vastgelegd in de op dat moment geldende Cao's. Dit is dus per 1-1-2026. Om juist tegemoet te komen aan eventuele loonstijgingen gedurende het jaar vindt er een indexatie plaats. Conform de contractstandaarden wordt hierbij ook gekeken naar het afgelopen jaar en wordt daarin dus gecompenseerd. Concreet voor de indexatie naar 2027 zal conform contractstandaarden ook worden gekeken naar de voorlopige en definitieve indexcijfers van 2026.
7	Naast de Cao's moet ook rekening worden gehouden met stijgingen in materiele kosten (zowel 2025 als 2026), heeft u hier het tarief voor aangepast?	Ja hier is rekening meegehouden in het tariefmodel en de tariefopbouw.
8	De groepsgrootte is weliswaar aangepast naar 8, maar is nog steeds te groot, u geeft aan dat dit goed genoeg is om de cliënt stabiel te houden. De doelgroep (LJVG heeft echter meer uitleg en begeleiding nodig, ook als het gaat om een stabiele situatie. Kunt u de groepsgrootte daarom aanpassen naar 6?	KikMaat acht een groepsgrootte van 8 het meest passend voor de doelgroep binnen OAD en ziet dit ook het meeste terug. Afhankelijk van de begeleidingsbehoefte / -vraag van een cliënt kan er een combinatie van dagbesteding en begeleiding binnen OAD worden gevraagd en ingezet.

9	U geeft aan dat er geen rekening is gehouden met no-show, omdat er bij Kikmaat een hoog opkomstpercentage is. De no-show is beperkt wordt aangegeven. Echter, hoe wordt rekening gehouden met afwezigheid van de cliënt door vakantie en ziekte (geen no-show)? Bij p*q financiering moet in het dagdeeltarief daar rekening mee gehouden worden omdat de personeelsbezetting niet in gelijke mate kan worden afgebouwd. Kan hier rekening mee gehouden worden?	Voor no-show blijft het no-show beleid zoals dat momenteel in de huidige overeenkomst ook is opgenomen van toepassing. Daarmee wordt er wel degelijk gecompenseerd voor eventuele no-show. Daarnaast betreft OAD planbare zorg waarbij er grotendeels rekening kan worden gehouden met o.a. vakantie van cliënten. Daarmee kan in de personeelsbezetting ook rekening worden gehouden.
10	Hoe wordt het tarief voor individuele begeleiding verwerkt in het dagdeeltarief? Wij zien graag een integraal tarief per dagdeel. Onze groepen zijn kleiner, daardoor krijgen alle cliënten meer individuele aandacht. Individuele begeleiding is in een groepssituatie niet apart te registreren. Onduidelijkheid over integratie van tarief begeleiding individueel met dagdeeltarief maakt het lastig om de voorlopige concept tarieven echt goed te kunnen beoordelen.	Over de wijze waarop KikMaat gaat financieren is nog geen beslissing genomen. Dit wordt wel meegenomen richting de aanbesteding. In de aanbesteding wordt daarnaast wel een optie opgenomen waarin de mogelijkheid bestaat om de wijze van financiering aan te passen.
11	U heeft het aantal declarabele uren per dagdeel naar beneden bijgesteld van 4 naar 3,5 uur. Het personeel is echter gedurende dat 0,5 uur wel aanwezig op de dagbestedingslocatie om de dag voor te bereiden, betaalde pauze, opruimen etc. U moet dan het aantal directe uren van de medewerkers ook met 1 uur per dag naar beneden brengen.	De werkzaamheden en taken die u benoemd zijn ook onderdeel van de indirect cliëntgebonden tijd en daarmee is in de productiviteitsopbouw al reeds rekening gehouden.
12	U gaat uit van 3,5 uur declarabele tijd (= aanwezigheid cliënt). Als de cliënten langer dan 7u aanwezig zijn, kunnen we er dan vanuit gaan dat er 3 dagdelen gedeclareerd mogen worden?	Nee dan kunnen er niet standaard 3 dagdelen worden gedeclareerd. KikMaat herkent ook niet dat er cliënten binnen OAD zijn waarbij meer dan 2 dagdelen zorg wordt geleverd en dit wordt ook niet passend geacht bij de zorgvraag.
13	Tarief per dagdeel is laag, mede door - uitgangspunten bruto salaris - groepsgrootte 8 - gehanteerde indexatie - Er wordt in de tariefopbouw geen rekening gehouden met no-show (volgens nota van antwoorden gezien de huidige cijfers)	Op basis van deze opmerking kunnen wij niet duiden wat volgens u wel reële uitgangspunten zijn. Het brutosalaris is enerzijds een uitkomst van de salarissen en cao-gebonden opslagen in de Cao en anderzijds vanuit de gehanteerde functiemix. De gehanteerde functiemix en dus functieschalen en FWG's zijn gebaseerd op basis van de uitgangspunten die KikMaat en gemeenten hieraan stellen. Hierbij is gekeken naar wat er momenteel door de huidige aanbieders aan personeel wordt ingezet, hoe dit past bij het product OAD en wat wordt teruggezien op de arbeidsmarkt. Hierbij ligt de focus op de inzet van opgeleid MBO-3 (FWG 35 en schaal 5) en MBO-4 (FWG 40 en schaal 6) personeel. Vanuit de input die we gedurende de eerste marktconsultatie met de aanbieders, maar ook met de gemeenten, hebben ontvangen en de input vanuit de nota van antwoorden is in overleg met KikMaat het uitgangspunt vastgesteld om de groepsgrootte aan te passen naar 8. Dit lijkt voor de doelgroep binnen OAD een passende groepsgrootte passend bij de zorgbehoefte. KikMaat geeft aan dat als enkel een stuk dagbesteding wordt afgegeven binnen het product OAD het doel voor de cliënt is om stabiel te blijven. Daarbij passen dan ook grotere groepen. Bij een meer specifieke vraag vanuit de cliënt kan ook de individuele component worden afgegeven en dat is daarmee dus een aanvulling op de groep. Er is verder geen indexatie gehanteerd, maar de Cao-stijgingen zoals opgenomen in o.a. de onderhandelingsakkoorden zijn meegenomen. Hier kan niet van afgeweken worden. Tenslotte wordt er inderdaad geen opslag meegenomen voor no-show. Het uitgangspunt is, gezien de huidige cijfers omtrent no-show en het hoge opkomstpercentage vanuit KikMaat, dat no-show niet meegenomen wordt in de tariefopbouw. Voor no-show blijft het no-show beleid zoals dat momenteel in de huidige overeenkomst ook is opgenomen van toepassing. Daarmee wordt er wel degelijk gecompenseerd voor eventuele no-show.
14	Het gepresenteerde dagdeeltarief op prijspeil 1-1-2026 is niet reëel en niet marktconform, ook vergeleken met andere gemeenten. In Waalwijk bijvoorbeeld, wordt dezelfde Wmo-zorg geboden aan onze cliënten als in regio Tilburg, cliënten maken zelfs (deels) gebruik van dezelfde dagbestedingslocaties. Hier is het dagdeeltarief (prijspeil 2025) €50, hiervoor is ook een kostprijsonderzoek gehouden om reële tarieven te bepalen. Kunt u daarom alle uitgangspunten nogmaals controleren op realiteit?	Het is van belang dat bij een vergelijking qua producten van andere gemeenten en regio's ook dezelfde soort producten met dezelfde eisen en uitgangspunten worden vergeleken. Het dient dus zo te zijn dat bijv. dezelfde opleidings- en functie-eisen worden gesteld, dezelfde gemiddelde groepsgrootte wordt gehanteerd, dezelfde tijd declarabel is, etc. Zolang er verschillende uitgangspunten en eisen zijn, is het vergelijken van de opbouw en de tarieven van deze producten appels met peren vergelijken. Daarnaast herkent KikMaat ook geen vergelijkbare producten bij de omliggende gemeenten. Deze gemeenten volgen juist de tarieven vanuit KikMaat voor het product OAD.
15	De vergelijking voorlopig concept dagdeel tarief 2026 met huidig dagdeeltarief 2025 roepen de volgende constatering en vragen op: - Wijzigingen uitgangspunten dagdeeltarief (duur dagdeel van nu 4u naar 3,5u & groepsgrootte nu 12 naar 8) leidt tot minimale toename dagdeeltarief 2026 (€ 34,98) t.o.v. huidig tarief 2025 van € 31,12 als je indexatie naar 2026 ook nog eens toelaat op tarief 2025? - Als deze gewijzigde uitgangspunten worden toegelaten op het tariefmodel OAD wat in 2022 is gehanteerd en rekening houdende met de indexaties afgelopen jaren, dan komt het voorlopig concepttarief 2026 lager uit . Kortom het voorlopig dagdeeltarief 2026 is naar onze mening laag en ligt onder marktconforme kostprijs arbeidsmatige dagbesteding. Graag ontvangen we een gedetailleerde versie van het rekenmodel 2026 om de gehanteerde uitgangspunten goed te kunnen volgen en beoordelen.	Het vergelijken van het concept dagdeeltarief 2026 met de opbouw van de huidige dagdeeltarief is appels met peren vergelijken. Allereerst zijn het verschillende modellen waarin net wat andere definities (bijv. overhead) worden gehanteerd, kosten op een andere wijze worden meegenomen (opslag locatiekosten vs. materiële kosten en kapitaallasten in het tariefmodel van TransitiePartners) en er verschilt gerekend wordt (in de oude opbouw worden de salariskosten van de verschillende Cao's al gemixt in het begin bij Max maandsalaris opleidingsmix en bij TransitiePartners vindt de mix qua Cao's pas op het einde plaats als er een dagdeeltarief per Cao en FWG/schaal is berekend). Daarnaast is een vergelijking niet mogelijk omdat er verschillende uitgangspunten zijn en wetgeving is zijn waarmee nu in de tariefopbouw rekening dient te worden gehouden. Voorbeelden hiervan zijn Cao-stijgingen die afwijken van de gehanteerde indexatiepercentages de afgelopen jaren en percentage werkgeverslasten wat tegenwoordig anders wettelijk is vastgesteld. Vanuit uw vraag en vanuit transparantie zal een voorbeeldberekening van het tariefmodel van TransitiePartners bij deze Nota van Antwoorden worden gedeeld.